

На правах рукописи

РЫСКОВ Олег Игоревич

ИССЛЕДОВАНИЕ НОРМАТИВНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(1993—2004 гг.)

Специальность 05.25.02 — Документалистика,
документоведение, архивоведение

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва 2004

Работа выполнена во Всероссийском научно-исследовательском институте документоведения и архивного дела (ВНИИДАД)

Научный руководитель: доктор исторических наук
СОКОВА Анжелика Николаевна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
МАГИДОВ Владимир Маркович

кандидат исторических наук
ЧЕРНЫШЕВА Ольга Николаевна

Ведущая организация: Государственный университет управления

Защита состоится 15 июня 2004 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета К 316.001.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук во ВНИИДАД по адресу:
117393, Москва, ул. Профсоюзная, 82.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВНИИДАД
по адресу: 117393, Москва, ул. Профсоюзная, 82.

Автореферат разослан «___» _____ 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, д.и.н.

И.В.Сабенникова

Все большее внимание в нашей стране уделяется проблеме повышения эффективности функционирования государственного управления на основе внедрения информационно-коммуникационных технологий (далее ИКТ). В настоящее время на правительственном уровне рассматриваются концепции создания электронного правительства, внедрения электронных административных регламентов, объединения государственных информационных ресурсов¹. Совместными усилиями органов государственной власти при координации Министерства экономического развития и торговли РФ, фирм-разработчиков программного обеспечения и заинтересованных организаций предпринимаются попытки решить задачи эффективного внедрения ИКТ в работу органов власти в рамках проводящейся в настоящее время административной реформы.

Органы государственной власти осуществляют обмен информацией как между собой, так и со своими территориальными подразделениями, подведомственными учреждениями и иными организациями. Несмотря на то, что большая часть информации передается в виде документов на бумажных носителях, существует тенденция увеличения количества документированной информации, проходящей по электронным каналам связи.

Объектом настоящего исследования является документационное обеспечение управленческой деятельности федеральных органов исполнительной власти с использованием электронных технологий.

Можно выделить две особенности федеральных органов исполнительной власти России, существенные для данного диссертационного исследования. Во-первых, именно при помощи документирования информации осуществляется государственное управление, и от того, насколько эффективно организовано документационное обеспечение управления (далее ДОУ), во многом зависят сроки и качество подготовки и оформления принимаемых решений, оперативность и контроль их исполнения, а следовательно, эффективность деятельности федерального органа исполнительной власти в целом². Во-вторых, во все времена совершенствованию государственного управления придавалось первостепенное значение. Эта задача решалась различными путями, но неизменной основой новых концепций являлось повышение эффективности государственного управления на основе использования достижений научно-технического прогресса в ДОУ³. Так, еще в 1970-х гг. начали разрабатываться унифицированные системы документации, ориентированные на использование в документационном обеспечении деятельности органов государственного управления при внедрении автоматизированных систем управления⁴. В 2000-х гг. с принятием Федеральной целевой программы «Электронная Россия»⁵ именно органы власти стали центрами формирования концепций в области информатизации управления и наиболее важной областью информационно-технологических инноваций, в связи с чем в последние годы существенно выросло количество проектов автоматизации делопроизводства в государственных структурах в целях повышения эффективности государственного управления.

¹ Электронное правительство: Рекомендации по внедрению в Российской Федерации / Под ред. В.И. Дрожжинова, Е.З. Зиндера. М.: Эко-Трендз, 2004. С. XII—XIII.

² Делопроизводство в системе государственной службы: Учеб.-практич. пособие. М.: Изд-во РАГС, 2000; Кузнецова Т.В. Делопроизводство как отражение системы и технологии управления (тезисы) // Документация в информационном обществе: Унификация и стандартизация межведомственного и корпоративного документооборота: Доклады и сообщ. на IX Междунар. науч.-практ. конф. 05—06 дек. 2002 г. М., 2003; Митяев К.Г. Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопросы архивоведения. 1964. № 2; Новоселов В.И., Сокова А.Н. Делопроизводство в государственном аппарате. Саратов, 1977.

³ Информационное обеспечение государственного управления / В.А. Никитов, Е.И. Орлов, А.В. Старовойтов, Г.И. Савин; Под ред. Ю.В. Гуляева. М.: Славянский диалог, 2000. С. 11.

⁴ Лямин Б.Н., Марков И.П., Саков А.А. Унифицированные системы документации для АСУ. М.: Изд-во стандартов, 1979. 176 с.; Сокова А.Н. Деловая документация в сфере управления. М.: Знание, 1985. С. 19, 22.

⁵ Постановление Правительства РФ от 28 января 2002 г. № 65 «О федеральной целевой программе «Электронная Россия (2002—2010 годы)».

Применение новых ИКТ в сфере управленческой деятельности привело к появлению электронных документов (далее ЭД) — документов, в которых информация представлена в электронно-цифровой форме⁶.

Предметом данного диссертационного исследования являются ЭД, применяемые в деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации.

Использование ЭД в ДОУ поставило перед документоведением ряд проблем. Среди них можно выделить проблемы определения документоведческого понятия «ЭД», классификации ЭД, установления специфики ЭД, исследования вопросов подлинности ЭД и придания им юридической силы, изучения опыта работы с ЭД в различных организациях, а также выработки и нормативного закрепления требований и методических рекомендаций по работе с ЭД.

Оценивая **степень изученности темы**, следует отметить, что переломный этап в понимании документа как объекта документоведения относится к 1980-м годам и связывается с принципиальным изменением способов фиксации, передачи и чтения информации⁷. В 1982 году вышла работа В.М.Глушкова, в которой доказывалась реальность вытеснения бумажного документа машинным носителем информации, особенно в сфере канцелярской деятельности⁸, а в 1984 году появился ГОСТ 6.10.4-84⁹, впервые нормативно закрепивший условия придания юридической силы машиночитаемым документам. Такая постановка вопроса привела к активному изучению документов на машинных носителях и разработке методик хранения машиночитаемых документов¹⁰. Значительным вкладом в развитие теории документоведения в условиях внедрения в практику делопроизводства новых информационных технологий являются докторская диссертация А.Н. Соковой¹¹, в которой впервые сформулирована предварительная документоведческая концепция использования новых информационных технологий в оперативной обработке управленческой документации. Автор рассмотрел проблему закономерностей эволюции документации, определив перспективы применения бумажного документа в делопроизводстве и архивном деле в условиях возрастающего использования машинных носителей информации. В других научных работах А.Н. Соковой¹² также аргументируется и прогнозируется сохранение в обозримом будущем традиционных бумажных документов в делопроизводстве наряду с документами на машинных носителях. В настоящее время мы видим подтверждение справедливости этого суждения.

1990-е годы характеризуются прогрессивным изменением машинных носителей и программных средств, активным использованием средств электронно-вычислительной техники в сфере управления и делопроизводства, в связи с чем перед документоведением возникла задача определения роли и места ЭД в ДОУ. Электронным документам посвящены

⁶ Определение термина «электронный документ» нормативно закреплено в Федеральном законе от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

⁷ Сокова А.Н. Документоведение как научная дисциплина: объект, предмет, основные задачи // Документирование управленческой деятельности: Сб. науч. тр. / ВНИИДАД. М., 1986. С. 11.

⁸ Глушков В.М. Основы безбумажной информатики. М.: Наука, 1982. С. 339.

⁹ ГОСТ 6.10.4-84. Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения.

¹⁰ Комплектование центральных государственных архивов СССР документами отраслевых АСУ. Методич. рекомендации. М., 1985; Положение о порядке отбора, приема на архивное хранение и выдачи потребителям документов, созданных средствами вычислительной техники. М., 1983; РД 50.524-84. Методические указания. Порядок хранения документов на машинных носителях; Гельман-Виноградов К.Б. Машиночитаемые документы в СССР. Вып. 1. Области применения. Классификация. М., 1980; Гельман-Виноградов К.Б., Даниленко И.И., Танонин В.А. Машиночитаемые документы: Теория и практика архивного дела: Учеб. пособие / МГИАИ. М., 1986; Даниленко И.И., Цаплин В.В. Об архивном хранении и использовании машиночитаемых документов // Сов. архивы. 1985. № 3; Танонин В.А., Цаплин В.В. О задачах, методах и концепции описания машиночитаемых документов, подлежащих передаче в государственные архивы // Там же. 1986. № 1; Пшенко А.В., Чуковенков А.Ю. Формирование нормативной базы документов, создаваемых средствами вычислительной техники // Там же. 1986. № 2.

¹¹ Сокова А.Н. Развитие советского документоведения в условиях научно-технической революции (1960—1980 гг.): Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. 05.25.02. / МГИАИ. М., 1987.

¹² Она же. Деловая документация в сфере управления. М.: Знание, 1985; Она же. Машинограммы как новые документные формы в составе УСД // Документоведение. ДОУ: Экспресс-информация / ОЦНТИ ВНИИДАД. 1987. № 1 (19); Она же. Трансформация документов в условиях новой информационной технологии // Документ и экономика: Межвуз. сб. науч. тр. / МГИАИ. М., 1989; Она же. Электронное делопроизводство: Практический взгляд на проблему в реальных условиях // Делопроизводство. 2000. № 1; Она же. Электронные документы и электронные технологии в делопроизводстве: Доклад // Там же. 2001. № 1; Она же. Электронный документ и электронный архив: Доклад на конф. // Там же. 1999. № 1.

научные работы ВНИИДАД, РГАНТД, ГАРФ. В частности, в 1999 году ВНИИДАД подготовил аналитический обзор «Документоведческие и архивоведческие проблемы электронных документов»¹³, в котором установлена специфика ЭД и определены главные проблемы их применения в делопроизводстве и архивном деле. Обзор показал, что степень изученности разных проблем ЭД неодинакова, и послужил импульсом к составлению Росархивом (ВНИИДАД) программы научных исследований на 2001—2010 гг. «Электронные документы»¹⁴, включающей примерный перечень направлений научных исследований, нормативно-методических и экспериментальных разработок в области ЭД.

Анализ документоведческой литературы показывает, что проблематика, поставленная ЭД перед документоведением, охватывает как общие вопросы (терминологию, классификацию и др.), так и вопросы применения ЭД в ДОУ (создания ЭД, организации работы с ними и организации их хранения и использования). Общим вопросам специализированная литература по документоведению и архивоведению уделяла значительное внимание как в 1980-е гг.¹⁵, так и в период активного распространения новых информационных технологий с 1990-х гг. по настоящее время¹⁶. Вопросы применения ЭД в ДОУ в научной литературе конца 1990-х — начала 2000-х гг. связываются с необходимостью, прежде всего, формирования нормативной правовой базы использования ЭД¹⁷, а также разработки соответствующего технического, технологического, программного обеспечения¹⁸. Кроме того, на рубеже XX—XXI веков некоторыми авторами предпринимались попытки освещения исторического опыта работы с ЭД¹⁹, зарубежного опыта управления ЭД²⁰.

Ключевые вопросы управления электронной документацией организаций с точки зрения документоведения рассмотрены в фундаментальной научной работе М.В. Ларина²¹. Проведенный автором анализ доказывает, что ЭД методологически не выходят за рамки документоведческого понимания документа, поэтому могут быть включены в процессы управления на тех же основаниях, что и другие электронные документы.

Вопросы, связанные с применением ЭД в деятельности органов власти, активно обсуждаются на научных конференциях по документоведению и архивному делу. Материалы научных конференций, проводившихся ВНИИДАД, Московским городским объединением архивов, Гильдией управляющих документацией, компаниями-разработчиками систем автоматизации ДОУ и другими организациями, дают возможность проследить в ходе обсуждений и дискуссий возникновение идей и направлений, истоки принимаемых решений, установить круг ведомств и лиц, имеющих так или иначе отношение к рассматриваемой проблематике. Количество и частота проведения научных конференций, затрагивающих проблемы ЭД, и состав участников свидетельствуют о высокой заинтересованности в вопросах использования ЭД в управленческой деятельности как теоретиков, так и практиков. Однако большинство проблем, очевидность и насущ-

¹³ Документоведческие и архивоведческие проблемы электронных документов: Аналитический обзор / Росархив, ВНИИДАД. М., 1999. 212 с. СИФ ОЦНТИ ВНИИДАД. № 10438.

¹⁴ Электронные документы: Программа научных исследований (2001—2010 гг.) / Росархив, ВНИИДАД. М., 2000. 35 с. СИФ ОЦНТИ ВНИИДАД. № 10595.

¹⁵ Работы К.Б. Гельман-Виноградова, А.Н. Соковой, А.Ю. Чуковенкова.

¹⁶ Залаев Г.З. Анализ и классификация электронных документов // Вестник архивиста. 1999. № 2—3 (50—51); Ларин М.В. Некоторые проблемы эволюции управленческого документа // Вестник архивиста. 1999. № 6 (54); Он же. Развитие понятия “документ” // Делопроизводство. 2000. № 1; Тихонов В.И. Сущностные характеристики, состав и классификация электронных документов // Там же. 1999. № 2.

¹⁷ Косовец А.А. Правовой режим электронного документа // Вестник Московского университета. Сер. 11: Право. 1997. № 5; Тихонов В.И. Нормативно-правовая база электронного документооборота в России: законодательные инициативы и задачи на перспективу // Делопроизводство. 2002. № 3.

¹⁸ Электронные документы в корпоративных сетях: второе пришествие Гутенберга / Клименко С.В., Крохин И.В., Куш В.М., Лагутин Ю.Л. М., 1999. 272 с.; статьи М.П. Бобылевой, С.Л. Кузнецова и др.

¹⁹ Афанасьева Л.П. История механизации и автоматизации архивного дела // Секретарское дело. 2004. № 2—4; Тихонов В.И., Юшин И.Ф. Становление и развитие архивов машиночитаемых данных в 1960—1980 годы // Отеч. архивы. 1998. № 6.

²⁰ Чуковенков А.Ю. Зарубежный опыт электронного документооборота // Документация в информационном обществе: проблемы государственного регулирования документационного обеспечения управления при переходе на электронные технологии: Докл. и общ. на VIII междунар. науч.-практ. конф., 21—22 нояб. 2001 г. М., 2003.

²¹ Ларин М.В. Управление документацией в организациях: Проблемы истории и методологии: Автореф. дис.... д-ра ист. наук. 05.25.02 / РГТУ. М., 2000.; Он же. Управление документацией в организациях. М.: Научная книга, 2002.

ность которых признавалась многими участниками конференций в докладах и при обмене мнениями, к сожалению, очень редко находят отклик и практическое решение в органах государственной власти.

Изучение ЭД носит междисциплинарный характер. Архивоведение наиболее тесно связано с документоведением, поскольку необходимо соблюдать преемственность в решении теоретических, методических, организационных вопросов на протяжении всего жизненного цикла ЭД. Широкий круг работ, раскрывающих проблему с архивоведческих позиций, включает работы по определению специфики технотронных документов²², методологии экспертизы ценности ЭД²³, комплектованию архивов ЭД²⁴, обеспечению сохранности ЭД²⁵ и др.²⁶ Значительный интерес представляют публикации о работе с ЭД в архивах за рубежом²⁷. Опыт хранения и использования ЭД, накопленный Российским государственным архивом научно-технической документации (а также его предшественником Всесоюзным научно-исследовательским центром космической документации), отражен в ряде аналитических обзоров и других изданий²⁸.

В научной литературе бывших союзных республик по проблемам ЭД особенно широко представлен опыт архивных органов Республики Беларусь²⁹.

В большинстве современных работ зарубежных архивистов (Ч. Доллара, Л. Дуранти, П. Эммерсона и др.) подчеркивается мысль, что архивисты должны вмешиваться в процессы создания и оперативного хранения ЭД.

Работы, посвященные правовым основам автоматизации управления³⁰, вопросам использования ЭД в качестве судебного доказательства³¹ и др., раскрывают проблему ЭД во взаимодействии с юридическими дисциплинами.

В области информационного права вопросы нормативного регулирования применения ЭД отражены в основополагающих трудах И.Л. Бачило и В.А. Копылова³², а комплексное исследование проблем правового регулирования информационных технологий в различных странах мира проведено А.В. Шамраевым³³.

Обобщению практики внедрения автоматизированных систем ДООУ посвящены публикации сотрудников некоторых федеральных органов государственной власти³⁴.

²² Магидов В.М. Технотронные документы и архивы: проблемы архивоведения и источниковедения // Вестник архивиста. № 2 (44); Он же. Технотронные документы в русле архивоведения и источниковедения // Там же. № 1 (43).

²³ Тихонов В.И. Методология экспертизы ценности электронных документов нуждается в развитии // Отеч. архивы. 2003. № 5.

²⁴ Жукова М.П. Комплектование архивов электронными документами // Отеч. архивы. 2000. № 2; Кавцевич О.К. К вопросу о перспективах комплектования архива электронной документацией // Новосиб. арх. вестник. 2000. № 8.

²⁵ Гедрович Ф.А. Цифровые документы: проблемы обеспечения сохранности // Вестн. архивиста. 1998. № 1 (43).

²⁶ Киселев И.Н. Электронные документы на пороге архива // Вестник архивиста. № 3 (45); Михайлов О.А. Электронные документы в архивах: Проблемы приема, обеспечение сохранности и использование: Аналит. обзор заруб. и отеч. опыта. 2-е изд., доп. М.: Диалог-МГУ, 2000; Танонин В.А. Информационное общество и архивы на машинных носителях // Отеч. архивы. 1994. № 1; Тихонов В.И., Юшин И.Ф. Будут ли в «электронной» России электронные архивы? // Там же. 2002. № 5.

²⁷ Киселев И.Н., Шапошников А.С. Работа с машиночитаемыми документами в архивах Дании // Отеч. архивы. 1995. № 3; Леонтьева О.Г. Работа архивистов с электронными документами и технологиями: заруб. опыт // Там же. 2000. № 3; Машиночитаемые документы в управленческой деятельности в архивах за рубежом: Аналит. обзор / ВНИИДАД; Сост. А.Ю. Чуковенков. М., 1989.

²⁸ Влияние информационной технологии на теорию и практику архивного дела: Аналит. обзор / РНИЦКД. М., 1992; Машиночитаемые документы и архивы: Аналит. обзор зарубежного и отечественного опыта / РНИЦКД. М., 1994; Машиночитаемые документы: прием на государственное хранение, создание специализированных архивов: Информац. записка / РНИЦКД. М., 1994.

²⁹ Носевич В.Л. Архив электронных документов: белорусский опыт // Отеч. архивы. 2002. № 1; Он же. Электронные документы и информационные ресурсы // Архивы и делопроизводство. Минск, 2000. № 2. С. 133—140; Он же. Электронный документооборот: на пороге больших перемен // Там же. № 1. С. 121—126.

³⁰ Венгеров А.В. Право и информация в условиях автоматизации управления (теоретические вопросы). М.: Юрид. лит., 1978. 207 с.; Венгеров А.В., Пертцк В.А., Самощенко И.С. Правовые основы автоматизации управления народным хозяйством СССР. М.: Высш. школа, 1979. 245 с.

³¹ Вершинин А.П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде: Учеб.-практ. пособие. М.: Городец-издат, 2000. 248 с.

³² Бачило И.Л. Правовые вопросы документирования в условиях информатизации // Проблемы законодательства в сфере информатизации // Тезисы докл. седьмой Всерос. конф. М.: ВНИИМ, 1999; Она же. Современные правовые проблемы документирования информации // Документация в информационном обществе: электронное делопроизводство и электронный архив. М., 2000; Копылов В.А. Информационное право. М.: Юристъ, 1997; Он же. Информация как объект правового регулирования // НТИ. Сер. 1. 1996. № 8.

³³ Шамраев А.В. Правовое регулирование информационных технологий (анализ проблем и основные документы). Версия 1.0. М.: Статут, Интертех, БДЦ-пресс, 2003.

³⁴ Кузнецов С.К. Опыт реформирования системы документационного обеспечения Минэкономразвития РФ // Справочник секретаря и офис-менеджера. 2003. № 10; Куняев Н.Н. Опыт внедрения системы электронного документооборота (СЭД) в МНС России // Делопроизводство. 2003. № 4; Синева Н.А. Технология внедрения системы автоматизации делопроизводства и электронного документооб-

Вопросы применения ЭД в ДОУ получили отражение в документоведческих диссертациях по историческим и техническим наукам. В ряде диссертационных исследований по документоведению и архивному делу поднимались теоретические вопросы применения МЧД в ДОУ³⁵, проблемы автоматизации ДОУ³⁶. Н.Н. Куняевым проведено исследование развития ДОУ в системе налоговых органов России в 1990-х—начале 2000-х гг., выработаны рекомендации по совершенствованию ДОУ в системе Министерства по налогам и сборам РФ на основе новых информационных технологий³⁷. В диссертационной работе Ю.М. Кукариной³⁸ основное внимание уделено изучению развития понятия «электронный документ» в законодательных актах международных организаций (ЮНСИТРАЛ и Европейского Союза), России, ряда стран Западной Европы, Азии, СНГ, США.

Среди диссертаций по юридическим наукам следует, прежде всего, отметить докторскую диссертацию А.Б. Венгерова, в которой автор поставил своей задачей изучение проблем взаимодействия права и информационных процессов³⁹. В некоторых других диссертациях юридического профиля ЭД рассматриваются, прежде всего, с позиций доказательности⁴⁰.

В 1990-х годах в ряде кандидатских диссертаций по техническим и экономическим наукам предпринимались попытки исследования путей совершенствования управления на базе применения новых информационных технологий⁴¹, а в 2003 году процессы функционирования и развития автоматизированной информационной технологии в аппарате Правительства РФ явились предметом диссертационного исследования В.Н. Чернова⁴².

Изучение литературы по документоведению и смежным дисциплинам, материалов научных конференций и диссертаций показывает, что несмотря на значительное количество проведенных научных исследований в области работы с ЭД, вопросы применения ЭД в документационном обеспечении деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации до настоящего времени не были предметом комплексного документоведческого исследования.

рота «Дело-ТСФ» в Совете Федерации // Справочник секретаря и офис-менеджера. 2003. № 5; Чернов В.Н. Проблемы перевода на новые информационные технологии автоматизированной системы ДОУ аппарата Правительства РФ // Делопроизводство. 2002. № 2.

³⁵ Кирклис З.А. Исследование и разработка машиночитаемых документов: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1980; Чуковенков А.Ю. Организация хранения и использования машиночитаемых документов в сфере управления: Автореф. дис. / ВНИИДАД. М., 1987; Щегельский А.В. Теоретические и организационно-методические основы создания и функционирования архивов машиночитаемых документов в машиностроительной отрасли промышленности: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1985; Щеннович Г.Г. Разработка основных принципов организации системы документирования в условиях АСУ: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1975.

³⁶ Архипова Н.И. Документационное обеспечение управления вычислительными центрами (история, современное состояние и перспективы развития): Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1978; Голубович Д.И. Исследование процессов и средств автоматизации документирования информации: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1973; Максимов В.Р. Исследование задач оптимизации параметров структуры документальной автоматизированной системы информационного обеспечения: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1973; Мовшон Л.М. Исследование и разработка метода автоматизированного поиска документации для отраслевой системы управления в области сельского хозяйства: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1974; Морозов В.А. Исследование процессов ввода документов в автоматизированные информационные системы: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1974; Надточий А.И. Исследование и разработка автоматизированной системы документационно-информационного обеспечения в области атомной науки и техники: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1973; Осокина Н.М. Исследование процессов автоматизации поиска документальной информации в ведомственных архивах: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1979; Солдаткин Ю.И. Исследование вопросов комплексной механизации и автоматизации обработки документной информации: Автореф. дис. / МГИАИ. М., 1975.

³⁷ Куняев Н.Н. Развитие системы ДОУ в налоговых органах РФ на основе новых информационных технологий: Автореф. дисс. / ВНИИДАД. М., 2003.

³⁸ Кукарина Ю.М. Формирование и развитие понятия «электронный документ» в зарубежном и российском законодательстве: Автореф. дисс. / РГУ. М., 2003.

³⁹ Венгеров А.Б. Право и информация в условиях автоматизации управления (Теоретич. проблемы): Автореф. дисс. М., 1975.

⁴⁰ Кукарникова Т.Э. Электронный документ в уголовном процессе и криминалистике: Автореф. дисс. Воронеж, 2003; Яковлев А.Н. Теоретические и методические основы экспертного исследования документов на машинных магнитных носителях информации: Автореф. дисс. Саратов, 2000.

⁴¹ Нгуен Ван Хау. Совершенствование документационного обеспечения территориальных органов управления во Вьетнаме на базе автоматизированных информационных систем: Автореф. дис. / РГУ. М., 1999; Попова Т.В. Совершенствование учрежденческой деятельности на базе применения новых компьютерных и информационных технологий. Автореф. дисс. / Гос.акад.упр. М., 1996; Рязанов А.В. Управление проектами совершенствования внутрифирменного документооборота на основе новых информационных технологий: Автореф. дис. М., 2002; Фатуева Е.В. Совершенствование информационного обеспечения высшего учебного заведения на основе технологии управления электронными документами: Автореф. дис. М., 2002.

⁴² Чернов В.Н. Информационная технология делопроизводства в Аппарате Правительства РФ с учетом реформирования структуры государственных органов: Автореф. дисс. / РАГС при Президенте РФ. М., 2003.

Реорганизация и создание новых государственных структур в рамках административной реформы 2004 года⁴³ вызывают необходимость использования ими опыта работы с ЭД, накопленного федеральными органами исполнительной власти в предыдущие годы.

Целью данной диссертационной работы является формирование комплекса предложений организационного и методического характера по повышению эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти в области использования ЭД на основе анализа нормативно-методического обеспечения, обобщения практики применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации в период 1993—2004 гг.

Основными **задачами** исследования являются: выявление основных теоретических вопросов использования ЭД в сфере документационного обеспечения государственного управления; анализ развития и современного состояния отечественной нормативно-методической базы применения ЭД в деятельности органов государственной власти и ее сравнение с нормативной базой работы с ЭД передовых зарубежных стран; анализ практики применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации; определение направлений дальнейшего совершенствования работы с ЭД в документационном обеспечении деятельности федеральных органов исполнительной власти России, выработка практических предложений по оптимизации этой работы.

Выбор **хронологических рамок исследования** обусловлен изменениями в политическом устройстве страны и социально-экономических условиях деятельности федеральных органов исполнительной власти, активным и массовым внедрением электронных технологий в их деятельность в период 1993—2004 гг. И это не случайно, ибо в переходный период к новому политическому и экономическому укладу происходит перестройка информационных потоков, меняется их содержание, наполнение, объем, скорость переработки информации⁴⁴, поэтому выдвигаются новые требования к информационному обеспечению управленческих решений на всех уровнях властных структур и значительно активизируются работы по информатизации государственной власти.

Основу **методологии** работы составляют исторический подход и системный анализ. Изучение понятия ЭД, нормативно-методического обеспечения работы с ЭД в историческом развитии позволило проследить эволюцию предмета исследования и правовой среды его использования. Системный анализ применялся в целях исследования комплекса ЭД как целостности, выявления в нем взаимосвязанных элементов, их характеристики и анализа. Кроме того, в работе использованы методы анкетирования, непосредственного наблюдения, историко-сравнительного и статистического анализа, классификации и другие методы, позволившие провести комплексное исследование.

Источниковая база определяется предметом и задачами исследования и может быть разделена на следующие группы: нормативно-методические документы; фактические данные, полученные в результате исследования практической деятельности ряда федеральных органов исполнительной власти; материалы научных исследований, в том числе содержащиеся в справочно-информационном фонде отраслевого центра научно-технической информации (СИФ ОЦНТИ) ВНИИДАД.

К группе нормативно-методических документов относятся международные, федеральные, общепрофессиональные, ведомственные и зарубежные нормативно-методические документы по вопросам применения ЭД в ДОУ, подробный анализ которых дан в главе 2. Перевод использованных в работе зарубежных (англоязычных) источников и литературы выполнен автором.

⁴³ Указ Президента РФ от 23 июля 2003 г. № 824 «О мерах по проведению административной реформы в 2003—2004 годах»; Указ Президента РФ от 09 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

⁴⁴ Автоматизированные информационные ресурсы России. Состояние и тенденции развития: Национальный доклад // НТИ. Сер. 1. 1994. № 11. С. 3.

Важным источником для диссертации послужили собранные автором в течение 2002—2003 гг. фактические данные, вошедшие в аналитический обзор по практике применения электронных документов в деятельности федеральных органов исполнительной власти, выполненный в соответствии с планом научно-исследовательских работ ВНИИДАД⁴⁵.

В качестве источников также использованы материалы, содержащиеся в СИФ ОЦНТИ ВНИИДАД в области документоведения и архивоведения: депонированные рукописи, аналитические обзоры, научные доклады, информационные записки.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что ее положения могут быть использованы при совершенствовании нормативной базы работы с ЭД в Российской Федерации, в том числе в рамках ФЦП «Электронная Россия», и поиске новых научных результатов в области документоведения и архивного дела.

Результаты исследования теоретических вопросов и опыт применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти могут быть использованы разработчиками автоматизированных систем ДОУ, а также при проектировании и организации документационного обеспечения органов государственного управления, созданных в ходе административной реформы 2004 года.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы при разработке учебно-методических материалов по документоведению и ДОУ для специальностей высшего профессионального образования и курсов повышения квалификации специалистов.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены автором в десяти опубликованных научных статьях, а также доложены на международных научно-практических конференциях «Документация в информационном обществе» в 2002 и 2003 годах, Всероссийской практической конференции «Электронный документооборот и ДОУ в органах власти» 2004 года.

Некоторые положения диссертации нашли отражение в нормативно-методических разработках и научных трудах ВНИИДАД по вопросам ДОУ.

Материалы диссертации используются в лекционных курсах «Информационные технологии в ДОУ» и «Автоматизированные системы ДОУ», читаемых автором на кафедре документационного менеджмента Московского государственного университета сервиса, а также в отраслевом центре повышения квалификации ВНИИДАД.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений. Основной текст занимает 175 с., библиография (480 наименований) — 22 с., приложения — 10 с.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность проблемы применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти, определяется объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, степень разработанности темы, обосновывается выбор хронологических рамок исследования, описывается источниковая база исследования и литература по теме, раскрываются теоретическая и практическая значимость, научная новизна, апробация работы, структура диссертации.

Первая глава работы посвящена некоторым теоретическим вопросам применения ЭД в ДОУ. В ней рассматриваются существенные признаки понятия ЭД, исследуются вопросы классификации ЭД, определяются компоненты ЭД, освещаются проблемы подлинности и юридической силы ЭД.

Раздел 1.1 посвящен генезису понятия «электронный документ» и анализу основных подходов к определению ЭД, представленных в отечественных и зарубежных источниках и литературе. Большинство существующих определений

⁴⁵ Исследование практики работы с электронными документами в делопроизводстве федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: Аналитич. обзор / ВНИИДАД. М., 2003. Деп. в ОЦНТИ ВНИИДАД, № 228-2004.

термина «ЭД» подчеркивают преемственность понятий «документ» и «ЭД», причем акцент делается на информационную составляющую понятия.

Можно говорить о преемственности терминов «машиночитаемый документ» и «электронный документ». В 1990-х именно те документы, которые раньше называли машиночитаемыми стали именовать электронными. Потребность в новом понятии появилась потому, что термин «машиночитаемый документ» отражает автоматическое считывание, ввод информации в машину, то есть лишь начальный этап ее автоматизированной обработки, а ЭД подразумевает существование документа в электронном виде на всех стадиях его жизненного цикла — от создания до уничтожения. Эта особенность ЭД подчеркивается и в зарубежных источниках и литературе.

В разделе 1.2 исследуется состав компонентов ЭД. Проведенный анализ показал, что большинство специалистов предлагает выделять метаданные в качестве одного из компонентов ЭД, однако, по нашему мнению, разделение метаданных и реквизитов необоснованно, поскольку для документоведения вспомогательная системная информация, входящая в состав метаданных, не имеет самостоятельного значения, а делопроизводственные реквизиты ЭД могут содержаться в метаданных. Делается вывод, что ЭД состоит из содержания (информации), реквизитов и материального носителя, что подчеркивает родство понятий ЭД и «документ» в документоведении.

В разделе 1.3 рассматриваются вопросы классификации ЭД. Обращение к классификации ЭД в исследовании обусловлено необходимостью установления положения электронных документов в общем документационном массиве федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с целью данного диссертационного исследования анализ практики работы с ЭД в федеральных органах исполнительной власти проводился с использованием классификации ЭД, основанной на признаках оригинальности и юридической силы. Из состава ЭД отдельно выделяются базы данных как особая форма представления ЭД.

Другим основанием для классификации может быть формат ЭД, который является определяющим условием при конвертации, миграции ЭД и выборе программного обеспечения для работы с ЭД. Особое значение форматов для работы с ЭД подтверждается деятельностью международных, зарубежных и отечественных организаций, занимающихся разработкой стандартов на форматы ЭД.

Раздел 1.4 освещает вопросы подлинности и юридической силы ЭД в их взаимосвязи, поскольку они в настоящее время обеспечиваются универсальным средством — электронной цифровой подписью (ЭЦП). Однако использование ЭЦП в ДОУ связано с рядом проблем, не позволяющих считать ЭЦП универсальным средством удостоверения документов, равным по достоверности, простоте и эффективности применения собственноручной подписи. В связи с этим специалистами предлагаются иные способы обеспечения подлинности и юридической силы ЭД (организационные, программные, аппаратные), которые также на данный момент имеют недостатки, мешающие их широкому распространению.

Во **второй главе** исследуются вопросы формирования и проводится анализ современного состояния нормативно-методической базы по работе с ЭД в Российской Федерации (раздел 2.1), анализируются международные акты в сфере управления ЭД и вопросы их применения в нормотворчестве различных стран (раздел 2.2), проводится сравнение ее состояния с зарубежной нормативной базой по работе с ЭД в органах государственного управления в США, Великобритании, Австралии (раздел 2.3) и странах СНГ (раздел 2.4).

Анализ нормативной базы работы с ЭД в странах ближнего и дальнего зарубежья был чрезвычайно полезен при определении перспектив и направлений формирования нормативной базы России области работы с ЭД. Сделана также попытка предложить пути использования передового зарубежного опыта по управлению ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти России.

Нормативно-методическое обеспечение применения ЭД в зарубежных странах на государственном уровне осуществляется, как правило, после принятия подобных нормативных документов на региональном уровне. В России региональные органы власти фактически не включены в нормотворческий процесс в указанной области.

Особое внимание вопросы управления документацией за рубежом получили в рамках развития и внедрения концепции «электронного правительства», а также в связи с принятием законодательства о защите данных, свободе информации и правах человека. Основной целью ФЦП «Электронная Россия» также фактически является создание электронного правительства, в связи с чем некоторые положения программы посвящены организации электронного документооборота.

В России, как и за рубежом, большинство требований к ЭД устанавливаются нормативно-методическими документами, относящимися к документации вообще. Хотя многие специалисты настаивают на том, что требования, предъявляемые к бумажным документам, не должны применяться к электронным, отмечая подвижность, динамичность ЭД, постоянное внесение в них изменений.

Основным нормативным документом, регламентирующим работу с документами, в большинстве стран мира является национальный стандарт, принятый на основании международного стандарта ИСО 15489-2001. В соответствии с принципами стандартизации в Российской Федерации⁴⁶, международные стандарты применяются как основа разработки национальных стандартов. Сейчас в интересах экономики и управления настало время для включения в программу по разработке национальных стандартов Российской Федерации стандарта по управлению документацией, основанного на положениях стандарта ИСО 15489-2001, по аналогии с принятием на базе международных стандартов ИСО серии 9000 национальных стандартов системы качества⁴⁷.

Архивные органы зарубежных стран (например, Национальная архивно-документационная служба США) принимают участие в управлении ЭД уже на стадии их создания, разрабатывают стандарты и методики выбора программного обеспечения для работы с ЭД в организациях. Федеральному архивному агентству России необходимо перенимать опыт зарубежных архивных органов, так как установление требований к автоматизированным системам ДОУ и методических рекомендаций по их выбору является одним из самых действенных способов влияния на качество формирования архивного фонда организации на стадии делопроизводства. Соответственно, требуется повышение статуса и уточнение функций архивной службы России в этой области.

В **третьей главе** диссертационной работы рассматривается практический опыт применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации по следующим направлениям: организационно-техническое обеспечение работы с ЭД, применяемые автоматизированные системы ДОУ, виды ЭД и технологии работы с ЭД в ДОУ.

Изучение организационно-технического обеспечения работы с ЭД в федеральных органах исполнительной власти (раздел 3.1) показало, что организационная структура ДОУ (количественный состав работников, наличие специализированных подразделений и т. п.) и техническое обеспечение (количество компьютерной техники, наличие телекоммуникационных каналов связи и др.) уже сегодня позволяют использовать ЭД. Однако достаточный уровень организационно-технического обеспечения — это важный, но не единственный фактор, влияющий на эффективность применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти.

В разделе 3.2 показано, что в большинстве федеральных органов исполнительной власти автоматизированные системы ДОУ либо уже используются, либо планируется их скорое внедрение. Там, где системы уже действуют, планирует-

⁴⁶ Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Ст. 12.

⁴⁷ ГОСТ Р ИСО 9001-96 Системы качества. Модель обеспечения качества при проектировании, монтаже и обслуживании; ГОСТ Р ИСО 9002-96 Системы качества. Модель обеспечения качества при производстве, монтаже и обслуживании; ГОСТ Р ИСО 9003-96 Системы качества. Модель обеспечения качества при окончательном контроле и испытаниях.

ся увеличение числа рабочих мест, то есть федеральные органы исполнительной власти в целом удовлетворены работой систем. Однако следует подчеркнуть, что на рынке автоматизированных систем ДОО отсутствует государственная стратегия лицензирования и сертификации программ.

При рассмотрении в разделе 3.3 видов ЭД, создаваемых и используемых в деятельности федеральных органов исполнительной власти, отмечается, что ЭД в настоящее время составляют 5-10% в общем документообороте органа и имеют тенденцию к росту. Значительную часть ЭД составляют переписка (как правило, сообщения электронной почты) и базы данных.

В федеральных органах исполнительной власти создается большое количество баз данных, отражающих содержание их деятельности. Доступ к информации отраслевых баз данных, как правило, ограничен, что приводит к дублированию информации в учетных системах различных ведомств. В большинстве своем базы данных повторяют информацию, содержащуюся в бумажных документах, однако имеют ценность в связи с удобством представления и использования этой информации.

Исследование технологий работы с ЭД в федеральных органах исполнительной власти (раздел 3.4) позволило установить, что регистрация и контроль исполнения документов — это те задачи ДОО, где применение электронных технологий приносит ощутимую пользу, поскольку они являются типовыми и поддаются максимальной формализации. Регистрация и контроль исполнения документов автоматизированы даже в тех федеральных органах исполнительной власти, в которых не внедрены комплексные системы автоматизации ДОО.

В практике работы с ЭД применяются в основном те же формы и правила обработки документации, что и в работе с бумажными документами в традиционном делопроизводстве.

Связанная с технологиями ДОО проблема хранения ЭД находится в стадии решения. Электронные архивы в федеральных органах исполнительной власти, как правило, отсутствуют. Не сформулированы концептуальные положения о хранении ЭД при наличии бумажного подлинника и некоторые вопросы долговременного обеспечения сохранности ЭД.

В **заключении** содержатся основные выводы, полученные в результате исследования, и предложения по дальнейшему совершенствованию работы с ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти России.

1. Определение термина «ЭД» является принципиально важным для документоведения, поскольку без понимания сущности предмета невозможна организация эффективной работы с ЭД. По нашему мнению, ЭД обладает теми же юридическими свойствами, что и традиционный документ, а особенность этой категории документов состоит в том, что их информация представлена в электронно-цифровом виде и может быть воспринята человеком только при помощи соответствующих программных и технических средств. То есть для документоведения нет принципиального различия между электронным и традиционным бумажным документом. Определение ЭД из Федерального закона от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» соответствует принятому в документоведении пониманию документа, следовательно нет необходимости в создании нового термина, а есть необходимость в некоторых разъяснениях о порядке применения ЭД со стороны органов, осуществляющих нормативно-методическое регулирование работы с ЭД в ДОО.

2. Тесно связан с терминологической проблемой определения ЭД вопрос установления компонентов ЭД, поскольку традиционное соотношение носителя и информации, присущее бумажному документу, отличается в случае с ЭД. Проведенное диссертационное исследование позволило прийти к выводу о том, что ЭД состоит из трех основных компонентов: зафиксированной информации, реквизитов и носителя. Кроме того, при анализе ЭД необходимо учитывать, что используемые при создании и воспроизведении ЭД специальные программные и технические средства следует рассматривать в непосредственной связи с компонентами ЭД.

3. Обеспечение подлинности и юридической силы ЭД является одним из ключевых условий для использования ЭД в ДОО.

Анализ нормативной базы и практического опыта свидетельствует, что обеспечение юридической силы ЭД осуществляется путем подписания средствами ЭЦП, организационными способами, при помощи определенных вещей, инфор-

мации, антропометрических данных и т. д. Приходится констатировать, что пока не существует универсального средства обеспечения юридической силы и подлинности ЭД, сравнимого с собственноручной подписью на бумаге. Данный вопрос требует правового и методического решения, которое бы позволило создателям ЭД обеспечивать юридическую силу ЭД с гарантией длительной аутентичности без существенных организационных и финансовых затрат.

Зарубежное законодательство главным критерием подлинности ЭД считает точную идентификацию автора. Российское законодательство по отношению к подлинным документам выдвигает требования идентификации времени и места создания документа, помимо установления автора. По нашему мнению, идентификация автора и времени создания является достаточным условием подлинности ЭД, поскольку место составления ЭД установить практически невозможно.

4. Результаты исследования состояния нормативно-методического обеспечения работы с ЭД в России показали, что на уровне федерального законодательства РФ в настоящее время решены только вопросы придания юридической силы ЭД. Вопросы практического использования ЭД в ДОУ решаются преимущественно на ведомственном, а не государственном уровне. Для эффективного использования ЭД в ДОУ необходимо принятие ряда общепрофессиональных нормативных документов.

В настоящее время в России, в отличие от передовых зарубежных стран (Австралии, Великобритании, США), отсутствует концепция развития нормативно-методического обеспечения управления ЭД в деятельности органов государственной власти. Федеральный закон «Об электронной цифровой подписи» является важным, но недостаточным условием широкого применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти. Многие проблемы применения ЭД остаются все еще нерешенными и требуют дополнительного регулирования как на законодательном, так и особенно на нормативно-методическом уровне.

Необходимо переработать накопленную нормативную правовую и методическую базу ДОУ с учетом важности регламентации вопросов применения ЭД в деятельности органов власти, продолжить работу над проектом федерального закона «О документационном обеспечении управленческой деятельности», разработать нормативно-методические документы по хранению ЭД, в частности, перечень типовых управленческих ЭД федеральных органов государственной власти с указанием сроков хранения, которые могут не дублироваться на бумажной основе. Унификация документационного обеспечения государственных органов различного уровня на базе электронных технологий должна стать неотъемлемой частью административной реформы, проводимой в настоящее время в Российской Федерации и направленной на решение задач совершенствования процессов государственного управления, повышения их экономичности и эффективности.

5. Упорядочением ДОУ в России фактически занималась Федеральная архивная служба, унаследовавшая данную функцию от государственных архивных органов СССР. В соответствии с последними решениями по административной реформе Федеральное архивное агентство функциями по управлению документацией не наделено, что вносит неопределенность в перспективы дальнейшего совершенствования документационного обеспечения управления на государственном уровне.

Отечественные традиции, мировой опыт, рекомендации Международного Совета архивов со всей очевидностью указывают на необходимость государственного регулирования вопросов управления документацией.

6. В области организационной структуры ДОУ заметно усилившееся влияние представителей информационных и технологических служб, которые пытаются воздействовать на формирование политики управления документацией в федеральных органах исполнительной власти, исходя из возможностей программного обеспечения. По нашему мнению, специалисты в области делопроизводства должны определять стратегию управления документацией в организации в соответствии со своими профессиональными навыками и знаниями и с учетом достижений научно-технического прогресса, поэтому необходимо четкое разграничение обязанностей работников службы ДОУ и представителей информационно-технологических служб.

В области технического обеспечения федеральных органов исполнительной власти для работы с ЭД делается вывод о неравномерности технического оснащения, мешающей им стать равноправными участниками межведомственного электронного документооборота. Среди частных проблем заметно обилие несертифицированных технических и нелегальных программных средств, а также недостаточно активное использование высокотехнологических средств защиты информации. Для создания условий межведомственного документооборота необходимо установление единых требований к программному и техническому оснащению федеральных органов исполнительной власти.

7. Работа с ЭД чаще всего проводится в рамках использования автоматизированных систем ДОУ. На российском рынке имеется достаточное количество автоматизированных систем, обладающих практически одинаковым базовым набором функций, но позволяющих автоматизировать ДОУ с учетом специфики каждой конкретной организации. Вместе с тем принципиальные отличия заключаются в различных программных платформах систем, что представляет серьезную проблему для организации межведомственного документооборота. Целесообразно установить на государственном уровне единый формат обмена ЭД между ведомствами.

8. Изучение состава ЭД позволило установить, что в ходе осуществления своей деятельности федеральные органы исполнительной власти применяют различные виды ЭД, большую часть которых составляют письма и базы данных. Можно сделать вывод о том, что подавляющее число ЭД в федеральных органах исполнительной власти имеет бумажный аналог и не содержит уникальной или важной информации. Это означает, что в сфере госуправления пока еще нет доверия к ЭД, нет навыков организации реального электронного документооборота.

9. Выбор технологий работы с ЭД в федеральных органах исполнительной власти обусловлен спецификой организационно-технического и нормативно-методического обеспечения деятельности конкретной организации, а также свойствами обрабатываемого вида ЭД.

В целом, исследование практики применения ЭД в деятельности федеральных органов исполнительной власти показало, что пока не удастся организовать «бесбумажный офис», идея создания которого, как казалось в 1980-х годах, могла бы получить реальное воплощение одновременно с началом широкомасштабного перевода информационной индустрии на цифровые технологии. Бумажные носители, постепенно утрачивая ранее свойственные только им функции средства архивного хранения и передачи информации, возлагаемые теперь на компьютерные системы, по нашему мнению, останутся в течение длительного срока самым универсальным средством представления информации. В настоящее время следует говорить о конвергенции цифровых электронных и бумажных технологий как ключевом факторе оптимизации документооборота в управленческой деятельности федеральных органов исполнительной власти.

Следовательно, необходимо сформулировать принципиальные положения об одновременном (параллельном) сосуществовании в управленческой деятельности традиционных и электронных систем документации. В целях решения задач легализации использования ЭД на принципах их параллельного, взаимодополняющего сосуществования с бумажными документами, регулирования правил применения автоматизированных систем ДОУ, организации экспертизы программных средств автоматизации ДОУ, регламентации ответственности организаций за нарушение установленных правил представляется целесообразным наделение соответствующими полномочиями центрального органа власти в области архивного дела, принятие федерального закона о документационном обеспечении управленческой деятельности, а также специальной федеральной целевой программы совершенствования системы ДОУ в стране и иных нормативно-правовых актов.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих **публикациях** автора:

1. Выбор системы ДОУ // Служба кадров и персонал. — 2004. — № 3. — С. 90—93.
2. Классификаторы документов и информации в составе нормативно-правовой базы автоматизированных систем делопроизводства // Документация в информационном обществе: унификация и стандартизация межведомственного и корпоративного документооборота: Доклады и сообщения на девятой Международной научно-практической конференции 05—06 декабря 2002 г. / Росархив. ВНИИДАД. — М., 2003. — С. 241—247.
3. Международная стандартизация в области управления документацией // Электронный документооборот и ДОУ в органах власти: Вторая Всеросс. практич. конференция, Москва, 02-04 февраля 2004 г. — М., 2004. — С. 145—147.
4. Международный стандарт // Служба кадров. — 2003. — № 6. — С. 50—51. — В соавт.
5. Международный стандарт по управлению деловой документацией ИСО 15489-2001 // Делопроизводство. — 2003. — № 3. — С. 62—64. — В соавт.
6. Наличие компьютеров — еще не показатель // Служба кадров. — 2003. — № 12. — С. 55—59.
7. Некоторые рекомендации по выбору автоматизированной системы документационного обеспечения управленческой деятельности // Секретарское дело. — 2004. — № 3. — С. 10—12.
8. О некоторых проблемах использования электронных документов в делопроизводстве федеральных органов исполнительной власти // Делопроизводство. — 2004. — № 1. — С. 11—17.
9. Основные направления деятельности Национального архива США (NARA) в области управления электронными документами федеральных учреждений // Секретарское дело. — 2004. — № 2. — С. 51—53.
10. «Официальное представительство» органов власти в сети Интернет // Делопроизводство. — 2003. — № 4. — С. 36—40. — В соавт.